

Sintesi interventi relativi al punto n. 4 dell'o.d.g. – seduta del 23-12-2014-

**Ricci Federica:**

Legge integralmente il testo della proposta, sia nella parte dispositiva che narrativa.

Fa presente che vi è un errore di trascrizione nell'art. 4 dove, in riferimento a “Società con insegnanti Isef e/o con istruttori federali abilitati” è stato erroneamente scritto: **punti 2. Precisa che in sede di Commissione era stato stabilito che i punti da attribuire dovevano essere 3.** Quindi si procede alla correzione.

**Pierluigi Filipponi:**

A proposito dell'art. 5, rileggendo con attenzione, dove si parla di spazi esterni e tribune, non so perché sia sfuggito il consentire anche l'accesso al pubblico, solo negli impianti idonei ad ospitare spettatori in numero non superiore a quello stabilito nel certificato di agibilità. Questo, fermo restando il fatto che l'agibilità, molte di queste infrastrutture non ce l'hanno, come lo stadio comunale. Ora, noi del Mov. 5 S., per non prenderci la responsabilità di questa cosa, non votiamo i punti 4 e 5, ma ci asteniamo.

**Baldini Nadia:**

Anche noi sui punti 4 e 5 ci asteniamo perché, come ho detto già in Commissione, si è prevista una sorta di clausola di manleva, cioè si è sostenuto che la concessione dei locali è subordinata ad una dichiarazione di chi acquisisce la concessione di man levare la responsabilità in capo all'A.C. - Siccome da un censimento si evince che diamo in concessione anche locali che, come ricordava il consigliere Filipponi, sono privi dell'agibilità, mi sembra un controsenso e come gruppo non vogliamo assumerci una simile responsabilità.

Se i consiglieri di maggioranza sono così coraggiosi, li stimiamo. Ma noi ci asteniamo.

**Cianella M.Cristina:**

Riconosce il dato politico di dare una regolamentazione ad una materia prima lasciata a singoli provvedimenti, di volta in volta adottati in base ai casi che si presentavano. Loda il lavoro fatto in Commissione e gli interventi migliorativi apportati, su sollecitazione della minoranza, ai regolamenti di cui al presente come al punto successivo.

Il lavoro della Commissione- chiosa però l'oratrice - sarebbe un lavoro fatto in relazione al mandato elettorale affidato dal popolo ai consiglieri. Questo le farebbe contestare una tesi sostenuta nel precedente punto dal consigliere Rossi, come cioè se fosse un merito della maggioranza che adesso si possa lavorare nelle commissioni!!! Stigmatizza la perifrasi “lacrime e sangue” usata da detto consigliere che, parlando del clima che nella precedente legislatura si viveva in questo C.C., dimentica forse che, grazie all'impegno di alcuni consiglieri, sono stati scoperti altarini che altrimenti prima rimanevano celati .... A suo dire è anche grazie a questo lavoro di detti consiglieri di opposizione della passata legislatura che oggi, voi che governate questo paese, lo governate da minoranza, perché siete al 37%!!!... (*battibecco con Pelusi*)... E' un dato elettorale... Ma scusami: non me ne volere: ma tu lo hai detto in tutte le salse possibili ed immaginabili: *con Giuliano Galiffi mai!!! E poi ti ci sei candidato. Alcuni interventi risparmiateli! Ti prego.* L'hai scritto su facebook....Non è inventato...

Tornando all'argomento all'odg fa presente che il suo discorso era funzionale al ruolo che le commissioni hanno. Era una istituzione che in questo C.C. ci stava da tempo. Non so perché non veniva rispettata...

Nel merito dei Regolamenti nutre forti dubbi sul problema della non agibilità di molti nostri impianti. Alle sue obiezioni qualcuno avrebbe risposto che in Italia, se si volesse attendere il certificato di agibilità, bisognerebbe bloccare ogni attività. Lei, nell'occasione, avrebbe risposto dicendo di essere il tipo che vuole dormire tranquilla la notte, piuttosto che sapere che l'impianto o la scuola dove vi si svolge una riunione non è agibile!!! Ergo: d'accordo sul metodo di lavoro, ma non sul merito! Anche lei, quindi, preannuncia la propria astensione dal voto.

**Pelusi Domenico:**

Ringrazia i consiglieri di minoranza per il lavoro fatto in Commissione. Diamo atto che i regolamenti sottoposti all'esame della Commissione sono stati migliorati notevolmente. Ricorda che il gruppo di maggioranza, come metodo, ha scelto sin dall'inizio quello del lavoro in Commissione, perché ci crediamo e le vogliamo portare avanti. Non mi sembra che Mirko abbia detto che si sia trattato di un regalo della maggioranza. Ecco: noi crediamo in esse come metodo di lavoro. Quando all'approvazione di detti regolamenti è un atto doveroso per metterci in regola su tante situazioni che, al momento vengono risolte occasionalmente, con provvedimenti tampone e non in una visione d'insieme.

**Galiffi Giuliano:**

Io devo rispondere in ordine a questo 37%!...(voci f.m.)... Rispondo che se le liste fossero state 10, la maggioranza poteva essere pure del 20%!!! Se le liste anziché 5, fossero state due, allora neppure ci sarebbero stati 60 candidati, ma 26! ... Siccome è una musica che si ripete in continuazione...(voci f.m.)...Però se fossero state due le liste, non saremmo stati 12, contro 60...E le cose sarebbero andate un poco diversamente... E se in questa consigliatura si riesce a fare qualcosa che prima non si riusciva a fare, *può darsi pure che siete diventati bravi per colpa nostra!!!*